



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 697/2025-9

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľov 1/ **MATY trans s.r.o.**, Tekovský Hrádok 2052, IČO 50 402 447, a 2/ [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpených JUDr. Viktoriou Kertészovou, LL.M., advokátkou, Dubová 276/15, Veľký Horeš, proti postupu Okresného súdu Banská Bystrica v konaní sp. zn. 68 Cr/6/2024 takto

### rozhodol:

Ústavnú sťažnosť **odmieta**.

### Odôvodnenie:

#### I.

#### Ústavná sťažnosť

1. Sťažovatelia sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 17. septembra 2025 domáhajú vyslovenia porušenia svojho základného práva na súdnu a inú právnu ochranu a základného práva na spravodlivé súdne konanie v súlade s čl. 48 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom okresného súdu v napadnutom konaní. Žiadajú zrušiť uznesenie okresného súdu č. k. 68 Cr/6/2024-110 zo 14. júla 2025 v celom rozsahu, vrátiť vec na ďalšie konanie a priznať im náhradu trov konania.

#### II.

#### Skutkové východiská

2. Z ústavnej sťažnosti vyplynulo, že sťažovatelia boli v procesnom postavení žalobcov stranou napadnutého konania v právnej veci vedenej proti žalovanému PATRIOT GROUP s.r.o. o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Okresný súd 10. septembra 2024 vyzval sťažovateľov na zaplatenie súdneho poplatku 470 eur. Sťažovatelia podali návrh na oslobodenie od platenia súdneho poplatku, ktorému súd nevyhoviel a uznesením z 25. marca 2025 oslobodenie sťažovateľom nepriznal. Okresný súd v máji 2025 opäť doručoval výzvu na úhradu súdneho poplatku, sťažovateľovi 1

do jeho elektronickej schránky a sťažovateľovi 2 poštou do vlastných rúk. Lehota na zaplatenie súdneho poplatku obom sťažovateľom uplynula 12. mája 2025. Keďže sťažovatelia nezaplatili súdny poplatok v lehote, súd uznesením vyššieho súdneho úradníka č. k. 68 Cr/6/2025-101 zo 14. mája 2025 zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku. Predmetné uznesenie bolo sťažovateľom doručené 30. mája 2025. Súdny poplatok bol sťažovateľmi zaplatený 11. júna 2025. Sťažovatelia podali proti uzneseniu o zastavení konania sťažnosť. Uznesením „*sp. zn. 68Cr/6/2025 - 110 zo dňa 04. júla 2025*“ sudkyňa potvrdila uznesenie vyššieho súdneho úradníka o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku. Zároveň rozhodla o vrátení alikvotnej časti zaplateného súdneho poplatku.

### **III.**

#### **Argumentácia sťažovateľov**

3. Vyššia súdna úradníčka vychádzala pri svojej rozhodovacej činnosti len z lehoty, ktorá uplynula sťažovateľovi 1. Plynutie lehoty sťažovateľa 2 nebrala vyššia súdna úradníčka do úvahy, aj keď účastníci konania majú procesné postavenie nerozlučného spoločenstva, pri ktorom sa počíta lehota z posledného doručenia. Vo veci rozhodujúca sudkyňa nebrala do úvahy zaplatenie súdneho poplatku zo strany sťažovateľov, ktorý bol zaplatený 11. júna 2025, t. j. 23 dní pred zastavením konania pre nezaplatenie súdneho poplatku. Sťažovatelia boli povinní najneskôr do nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku zaplatiť súdny poplatok. Vyšší súdny úradník ani sudca nemôžu zákonom určenú lehotu svojvoľne skrátiť a porušiť práva sťažovateľov. V čase rozhodovania o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku bol súdny poplatok zaplatený a sťažovateľom neuplynula lehota na jeho úhradu. Sťažovatelia podali proti uzneseniu zo 14. mája 2025 sťažnosť, čím došlo k jeho zrušeniu a 4. júla 2025 bolo vydané nové uznesenie vo veci. Nové uznesenie vydané sudkyňou bolo vydané pod tým istým číslom ako pôvodné uznesenie vydané vyšším súdnym úradníkom, čo poukazuje na nesprávnu žurnalizáciu spisu. Konanie súdu je zmätočné, keďže nevydal žiadne opravné uznesenie. Napadnutým postupom súdu došlo k porušeniu označených práv sťažovateľov, pretože právna vec sťažovateľov bola rozhodnutá v rozpore s ustanoveniami zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“).

### **IV.**

#### **Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti**

4. Predpokladom úspešného uplatnenia námietky porušenia základných práv a slobôd v konaní pred ústavným súdom je splnenie všeobecných a osobitných náležitostí vyplývajúcich z § 34 ods. 1, § 39 ods. 3, § 43 a § 123 ods. 1 a 3 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ako aj ďalších procesných podmienok vyplývajúcich z § 55, § 124 a § 132 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

5. Podľa § 123 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažovateľ k ústavnej sťažnosti musí pripojiť aj kópiu právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo dôkaz o inom zásahu, ktorým malo dôjsť k porušeniu jeho základných práv a slobôd.

6. Návrh sťažovateľov má obsahové nedostatky spočívajúce v tom, že k ústavnej sťažnosti nie je pripojená kópia právoplatného rozhodnutia, ktoré napádajú ústavnou sťažnosťou.

7. Návrh sťažovateľov v predloženej podobe vykazuje aj ďalší obsahový nedostatok spočívajúci v tom, že sťažovatelia v petite návrhu, ktorým je ústavný súd viazaný (§ 45 zákona o ústavnom súde) a ktorý je východiskom pre rozhodovanie ústavného súdu, obsahovo vymedzili základné práva, porušenie ktorých tvrdia, ako právo na súdnu a inú právnu ochranu a právo spravodlivé súdne konanie, tieto práva však nie je možné zaradiť pod referenčnú normu označenú sťažovateľmi v petite ústavnej sťažnosti ako čl. 48 ods. 2 ústavy.

8. Ústavný súd súčasne poukazuje na nezrovnalosti v označení napadnutého rozhodnutia okresného súdu, ktoré je v obsahu návrhu označené ako rozhodnutie zo „4. júla 2025“, avšak v petite návrhu ako rozhodnutie zo „14. júla 2025“. Uvedené obdobie platí aj o spisovej značke napadnutého konania, ktoré sťažovatelia v petite označili sp. zn. 68 Cr/6/2024, avšak v obsahu návrhu uvádzajú sp. zn. 68 C/6/2024, prípadne sp. zn. 68 Cr/6/2025.

9. Nedostatky návrhu spôsobujú, že ústavný súd nedokáže v danom prípade posúdiť ani to, či sú splnené procesné podmienky konania pred ústavným súdom. Ústavný súd pritom zdôrazňuje, že taký rozsah nedostatkov zákonom ustanovených náležitostí, aký vyplýva z návrhu sťažovateľov, nie je povinný odstraňovať z úradnej povinnosti. Z publikovanej judikatúry jednoznačne vyplýva, ako ústavný súd posudzuje nedostatok zákonom ustanovených náležitostí podaní účastníkov konania (napr. IV. ÚS 77/08, III. ÚS 357/2010, IV. ÚS 234/2010, I. ÚS 280/2020). Keďže sťažovatelia sú zastúpení kvalifikovanou právnou zástupkyňou, prípadná výzva na odstránenie zistených nedostatkov by *de facto* znamenala supľovanie úkonov právnej služby a povinnosti advokáta postupovať s odbornou starostlivosťou [§ 18 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v platnom znení], čo nie je žiadnym spôsobom akceptovateľné (m. m. IV. ÚS 267/08, IV. ÚS 213/2010, II. ÚS 660/2016, I. ÚS 173/2022).

10. Ústavný súd preto návrh sťažovateľov na začatie konania pri jeho predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom ustanovených náležitostí.

11. Ústavný súd nad rámec dôvodu odmietnutia návrhu sťažovateľov konštatuje, že pokiaľ sťažovatelia namietajú porušenie označených práv uznesením okresného súdu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku na základe podľa ich tvrdení nesprávnej aplikácie ustanovení zákona o súdnych poplatkoch, táto ich námietka sa javí ako nedôvodná. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku je poplatníkovi zasielaná v prípade nezaplatenia súdneho poplatku splatného podaním návrhu (žaloby), pričom následkom nezaplatenia súdneho poplatku je zastavenie konania. Účelom výzvy nie je uloženie samotnej povinnosti zaplatiť súdny poplatok, ale upozornenie na jej nesplnenie (III. ÚS 196/2018). Ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví (§ 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch). Preto je nesprávny predpoklad

sťažovateľov, že poplatok boli povinní zaplatiť najneskôr do nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 3. decembra 2025**

**Robert Šorl**  
**predseda senátu**